**Vergabevermerk - Teil 2**

**zur fachlichen Prüfung**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| STADT FREIBURG  |  | Vergabe-Nr.: |
| [Dienststelle]  |  |       |
| [Anschrift] | Projektleitung:       |
| [PLZ] Freiburg i.Br.  | Tel.:       |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **PROJEKT**  |  |
| **Objekt/Gebäude:** |       |  |
| **Maßnahme:** |       |  |
| **Leistung** (je Los)**:** |       |  |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| **VERFAHRENSART** |
| **VOB** | **[ ]**  | Bauleistung |  |  |
| UVgO (national) / VgV (EU) | [ ]  | Dienstleistung | [ ]  | Lieferleistung |
| [ ]  | Soziale und andere besondere Dienstleistung nach § 49 UVgO / § 130 GWB (EU) |
|  |
| **National** | [ ]  | Öffentliche Ausschreibung | [ ]  | Die Maßnahme fällt unter das 20 %- Kontingent des EU-Projekts (§ 3 Abs. 9 VgV). |
| [ ]  | Beschränkte Ausschreibung mit öffentlichem Teilnahmewettbewerb |
| [ ]  | Beschränkte Ausschreibung ohne öffentlichem Teilnahmewettbewerb |
|  |
| **EU** | [ ]  | Offenes Verfahren | [ ]  | Verhandlungsverfahren mit öffentlichem Teilnahmewettbewerb |
| [ ]  | Nicht Offenes Verfahren | [ ]  | Verhandlungsverfahren ohne öffentlichem Teilnahmewettbewerb |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **FACHLICHE PRÜFUNG** |  |  |
| [ ]  durch Projektleitung oder: |  |  |
| [ ]  durch Büro gem. TV 1, Name des/der Arch./Ing.: |  |  |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| **7. Wertungsstufe I (formaler und technischer Ausschluss nach fachlicher Prüfung)** |
| (z.B. wegen mangelnder Gleich­wertigkeit, unzulässige Einschränkungen/Änderungen, fehlender Erklärungen/Nachweise, unzulässiger „Mischkalkulation“, etc.) Rechtsgrundlagen: VOB/A: § 15 [EU] Abs. 2, § 16/16a [EU] / UVgO: § 42 / VgV: § 57 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Firma:** |  | Los: |  |
|  | Angebotssumme:  |  | Rang: |  |
| Gründe: | für den Ausschluss des |  [ ]  Haupt- / [ ]  Nebenangebots Nr. |       |
|  |       |

|  |
| --- |
| **8. Wertungsstufe II (Ausschluss wegen mangelnder Eignung)** |
| (z.B. wegen mangelnder Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit) Rechtsgrundlagen: nationales Verfahren: VOB/A: § 16b, § 16 Abs. 2 / UVgO: § 42 Abs. 1 Satz 1, § 31; EU-Verfahren: §§ 122-126 GWB und VOB/A: § 16b EU, § 16 Abs. 2, § 6e EU, § 6f EU / VgV: § 57 Abs. 1 Satz 1 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Firma:** |  | Los: |  |
|  | Angebotssumme:  |  | Rang: |  |
| Gründe: | für den Ausschluss des |  [ ]  Haupt- / [ ]  Nebenangebots Nr. |       |
|  |       |

|  |
| --- |
| **9. Wertungsstufe III (Ausschluss wegen unangemessenem Preis)** |
| (Die Angebotsendsumme bzw. der Preis steht in einem offenbaren Missverhältnis zur Leistung.) Rechtsgrundlagen: VOB/A: § 16d [EU] Abs. 1 / UVgO: § 44 / VgV: § 60 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Firma:** |  | Los: |  |
|  | Angebotssumme:  |  | Rang: |  |
| Gründe: | für den Ausschluss des |  [ ]  Haupt- / [ ]  Nebenangebots Nr. |       |
|  |       |

|  |
| --- |
| **10. Ergebnisse der fachlichen Prüfung** |

|  |
| --- |
| HINWEIS: Zu jeder Ziffer ist ein Prüfvermerk erforderlich! Dabei ist auf genaue Bezugnahmen zu achten (z.B. Los-Nr., Haupt-/Nebenangebot, Anlagen).Wird vorerst auf Teilprüfungen oder zulässige Nachforderungen verzichtet, sind die Gründe darzu­legen (z.B. im Hinblick auf die Bieterrangfolge).Zur Prüfung der Vollständigkeit und zu Nachforderungen von Nachweisen im zulässigen Rahmen siehe Nr. 5.2 im TV 1. |

|  |  |
| --- | --- |
| **10.1** **Mitteilungen an die Bewerber vor Angebotsabgabe:** | Stellungnahme zum TV 1 - Nr. 5.1 |
| **Prüfergebnis:** |
| [ ]  | Es sind keine Bewerberanfragen eingegangen. |
| [ ]  | Die eingegangenen Bewerberanfragen bzw. die erfolgten Mitteilungen waren für die Angebotserstellung nicht relevant, so dass weitere Aufklärungen zur tatsächlichen Berücksichti­gung nicht erforderlich waren. |
| [ ]  | Zur Vermeidung von Unklarheiten bei der Auftragsabwicklung wurde aufgrund der Relevanz der Mitteilung/en noch eine Bestätigung über die Berücksichtigung im Angebot vom Erstbieter bzw. den Bietern der engeren Wahl eingeholt bzw. liegt eine Bestätigung bereits mit dem Angebot vor von folgenden Bietern:       |

|  |  |
| --- | --- |
| **10.2** **Vollständigkeitsprüfung:** | Stellungnahme zum TV 1 - Nr. 5.2 |
| **🡪** Geforderte Angaben/Erklärungen/Nachweise (Unterlagen) sowie deren Nachforderung von den Bietern und ggf. deren Nachunternehmen (NU) |
| **Prüfergebnis:** |
| [ ]  | Für die fachliche Prüfung lagen alle erforderlichen Unterlagen von folgenden Bietern vor:       |
| [ ]  | Fehlende Unterlagen wurden im zulässigen Rahmen nachgefordert und sind fristgerecht eingegangen (s. Anlagen) von folgenden Bietern:       |
| [ ]  | Auf die Nachforderung von Unterlagen wurde aufgrund der Bieterrangfolge bei folgenden Bietern verzichtet:      (-> nur sofern Preis alleiniges Zuschlagskriterium!) |
| Sonstige Prüfergebnisse:       |

|  |  |
| --- | --- |
| **10.3** **Fehlende Preisangabe(n):** | Stellungnahme zum TV 1 - Nr. 5.3 |
| **🡪** Ergänzende Beurteilung der „(Un-)wesentlichkeit“ der fehlenden Preisangabe(n) (funktionale Betrachtungsweise)**🡪** zurückgerechnete/r bzw. nachgeforderte/r Preis(e) bzw. Vergütungsregelung  |
| **Prüfergebnis:** |
| [ ]  | Die Prüfung entfällt, da alle geforderten Preise im Angebot angegeben wurden. |
| [ ]  | Die Bestätigung zu zurückgerechneten Einheitspreisen wurde eingeholt von folgenden Bietern:       |
| [ ]  | Die fehlenden Preise wurden nachgefordert bzw. einvernehmlich eine neue Vergütungsregelung mit folgenden Bietern vereinbart:       |
|  | **Erläuterung zur Festlegung der Preise:**      |
| Sonstige Prüfergebnisse:       |

|  |  |
| --- | --- |
| **10.4 Nachunternehmerleistungen (NU):** (zur Eignungsprüfung siehe Nr. 10.5) | Stellungnahme zum TV 1 - Nr. 5.4 |
| **🡪** Name des NU und deren prozentualer Anteil an der Gesamtleistung**🡪** Einhaltung Stammpersonalklausel bei nationalen Verfahren nach VOB**🡪** Unzulässige nachträgliche Berufung auf eine Eignungsleihe |
| **Prüfergebnis:** |
| [ ]  | Die Prüfung entfällt, da keine NU angegeben wurden und es plausibel erscheint, dass alle Leistungen ohne NU von folgenden Bietern selbst erbracht werden können:       |
| [ ]   | Für die fachliche Prüfung lagen alle erforderlichen Angaben der NU von folgenden Bietern vor:       |
| [ ]  | Auf die Prüfung wurde aufgrund der Bieterrangfolge bei folgenden Bietern verzichtet:       |
| Sonstige Prüfergebnisse:       |

|  |  |
| --- | --- |
| **10.5** **Eignungsprüfung** **der Bieter und deren Nachunternehmen (NU):** | Stellungnahme zum TV 1 - Nr. 5.5 |
| **🡪** Prüfung der Fachkunde, Zuverlässigkeit, Leistungsfähigkeit anhand der Nachweisliste 001 bzw. 002 Stadt-FR,inkl.Überprüfung von 3 (bzw. gem. Anzahl im TV 1) vergleichbaren Referenzen gem. VHB-124 bzw. VHB-124\_LD  |
| **Prüfergebnis:** |
| [ ]   | a) Aufgrund von Erkenntnissen bzw. Nachweisen aus früheren Beauftragungen/Verfahren kann die Erfüllung der geforderten Eignungskriterien und damit die Eignung von folgenden Bietern (sowie ggf. deren NU) ohne weitere Prüfungen und Aufklärungen bestätigt werden:       |
|  | Die Erkenntnisse zum Bieter, dessen Angebot angenommen werden soll (Fa.      ), beruhen auf Erfahrungen aus folgenden 3 Referenzen bzw. eigenen Projekten:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Auftraggeber | Projekt | Auftragssumme brutto | Ausführungszeit |
|       |       |       |       |
|       |       |       |       |
|       |       |       |       |

 |
| [ ]  | b) Die Eignung folgender Bieter (sowie ggf. deren NU) wurde geprüft und wird bestätigt. Die geforderten Eigenerklärungen bzw. Nachweise zur Eignung liegen vor:      Bei *VOB-Leistungen* liegen dabeizu allen in der Nachweisliste geforderten Eigenerklärungen die entsprechenden Bescheinigungen (z.B. konkrete Referenzen zum VHB-Formblatt 124) vor.Im Rahmen der Prüfung wurden vergleichbare Referenzen überprüft, mit Referenzgebern hierzu Kontakt aufgenommen sowie Erfahrungen aus eigenen Projekten berücksichtigt. Die Doku­mentation hierzu ist beigefügt (z.B. Gesprächsnotiz) bzw. unter Sonstige Prüfergebnisse zu erläutern. |
| [ ]  | c) Es handelt sich um eine Beschränkte Ausschreibung ohne Teilnahmewettbewerb bei der nach vorheriger Eignungsprüfung geeignete Unternehmen zur Angebotsabgabe aufgefordert wurden. Es sind auch keine neuen Umstände bekannt, die danach Zweifel an der Eignung des Bieters begründet haben.Erläuterungen bzw. zur Prüfung der Eignung von Nachunternehmen:       |
| [ ]  | d) Bei folgenden Bietern (sowie ggf. deren NU) wurde auf die Prüfung aufgrund der Bieterrang-folge verzichtet:      (-> nur sofern Preis alleiniges Zuschlagskriterium!) |
| Sonstige Prüfergebnisse:       |

|  |  |
| --- | --- |
| **10.6** **Prüfung der Eigenschaften und Gleichwertigkeitsprüfung:** | Stellungnahme zum TV 1 -. 5.6 |
| **🡪** von angebotenen Fabrikaten, Typen, Verfahren, etc.**🡪** Unterschied Anforderung im LV <-> angebotenes Produkt, Verfahren, etc. |  |
| **Prüfergebnis:** |
| [ ]  | Es erfolgten keine Abfragen im LV. Es bestehen keine Anhaltspunkte, dass die Anforderungen im LV von den Bietern nicht eingehalten werden. |
| [ ]  | Die angebotenen Fabrikate folgender Bieter erfüllen die neutral beschriebenen Anforderungen bzw. sind gleichwertig zum Leitprodukt ( [ ]  Prüfungen gemäß Anlagen):       |
| [ ]  | Auf die Prüfung wurde aufgrund der Bieterrangfolge bei folgenden Bietern verzichtet:      (-> nur sofern Preis alleiniges Zuschlagskriterium!) |
| Sonstige Prüfergebnisse:       |

|  |  |
| --- | --- |
| **10.7** **Nebenangebote:** (insbesondere zur Erfüllung der Mindestanforderungen) | Stellungnahme zum TV 1 - Nr. 5.7 |
| **Prüfergebnis:** |
| [ ]  | Die Prüfung entfällt, da keine Nebenangebote zugelassen bzw. abgegeben wurden. |
| [ ]  | Die Nebenangebote erfüllen die (Mindest-)Anforderungen und sind quantitativ und qualitativ gleichwertig ( [ ]  Prüfungen gemäß Anlagen). |
| [ ]  | Auf die Prüfung wurde aufgrund der Bieterrangfolge bei folgenden Bietern verzichtet:        |
| Sonstige Prüfergebnisse:       |

|  |  |
| --- | --- |
| **10.8** **Grund- bzw. Alternativpositionen:** | Stellungnahme zum TV 1 - 5.8 |
| **Prüfergebnis:** |
| [ ]   | Die Prüfung entfällt, da keine Grund- bzw. Alternativpositionen ausgeschrieben wurden. |
| [ ]  | Auswahl und Begründung für die Beauftragung gemäß Kriterien im LV:       |

|  |  |
| --- | --- |
| **10.9** **Preisprüfung:** | Stellungnahme zum TV 1 - Nr. 5.9 |
| 1. Angemessenheit der Angebotspreise
2. Unzulässige Mischkalkulation
3. Einhaltung eines gesetzlichen Mindestlohns nach MiLoG/AEntG/AÜG bzw. nach LTMG
 |
| **Prüfergebnis:** |
| [ ]   | Aufklärungen, z.B. Preisaufgliederungen (s. Anlagen) erfolgten bei den Bietern:       |
| [ ]  | Nach Prüfung der Angebote kann bestätigt werden, dass bei folgenden Bietern:       |
|  | a) die Angebotsendpreise angemessen sind bzw. keine weiteren Umstände ersichtlich sind, die ein Angebot als ungewöhnlich niedrig bzw. hoch erscheinen lassen |
|  | b) keine Anzeichen für eine unzulässige Mischkalkulation bestehen |
|  | c) keine Anzeichen für die Nichteinhaltung des maßgeblichen Mindestlohns vorliegen |
|  | **Erläuterung:**       |
| [ ]   | Bei allen anderen Bietern wurde auf die Prüfungen aufgrund der Bieterrangfolge verzichtet.(-> nur sofern Preis alleiniges Zuschlagskriterium!) |
| Sonstige Prüfergebnisse:       |

|  |  |
| --- | --- |
| **10.10** **Sonstige Anmerkungen:** | Stellungnahme zum TV 1 - Nr. 5.10 |
| **Prüfergebnis:** |
| [ ]   | Zu den Feststellungen in Nr. 5.10 des Teilvermerks -Teil1- bestehen keine Anmerkungen. |
| [ ]   | Aufhebung des VerfahrensSofern eine Aufhebung vorgesehen ist, sind die Gründe unter Berücksichtigung der rechtlichen Voraussetzungen (§ 17 [EU] VOB/A / § 48 UVgO / § 63 VgV) darzulegen. Die Aufhebung und die weitere Vorgehensweise sind mit dem Vergabemanagement abzustimmen. |
|  | **Begründung:**       |
| Sonstige Prüfergebnisse:       |

|  |
| --- |
| **11. Wertungsstufe IV (Auswahl des wirtschaftlichsten Angebots)** |

|  |
| --- |
| **11.1 In die engere Wahl kommen (Bieterrangfolge nach dem Preis):** |

**🡪** Bei den nachfolgenden Wertungssummen wurde berücksichtigt:

- Alternativpositionen, sofern gemäß Nr. 10.8 vorgesehen. Ein diesbezüglich aktualisierter Preisspiegel ist beigefügt (s. Nr. 11.3);

- bei fehlenden Preisangabe(n) gemäß Nr. 5.3 des TV 1 der/die höchste Wertungspreis/e bei Verfahren nach UVgO / VgV / VOB/A-EU 2016 bzw. der/die nachgeforderte/n Preis/e bei Verfahren nach VOB/A 2019 national / VOB/A-EU 2019;

**🡪** Angabe der *Punktzahl\** bei Bewertung von weiteren Zuschlagskriterien neben dem Preis mittels
 Bewertungsmatrix (s. Nr. 11.2).

**Die Wertungssumme ist bezogen auf eine Laufzeit von**

**Los Nr.** **, Leistung:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rang | **Firma (Name)** | **PLZ / Ort** | **Wertungs­summe in €** | **%** | **Punkt-zahl\*** |
| 1. |       |       |       | 100,00 |       |
| 2. |       |       |       |       |       |
| 3. |       |       |       |       |       |
| 4. |       |       |       |       |       |
| 5. |       |       |       |       |       |
| 6. |       |       |       |       |       |
| 7. |       |       |       |       |       |
| 8. |       |       |       |       |       |
| ***Preis-LV*** |  |  |  |

**Zur Ergänzung weiterer Firmen bzw. Lose:**

**Menüleiste -> Überprüfen -> Bearbeitung einschränken -> „Schutz aufheben“**

|  |
| --- |
| **11.2 Gründe für die Vergabeentscheidung (wirtschaftlichstes Angebot):** |

|  |
| --- |
| Die Vergabeentscheidung beruht auf folgenden festgelegten Vergabekriterien: |
| [ ]  | Zuschlagskriterium Preis (100%) |
| [ ]  | siehe Gewichtung und Bewertung der Zuschlagskriterien gemäß Anlage (Bewertungsmatrix) |
| [ ]  | wirtschaftlichstes Angebot (Darlegung der Bewertung der einzelnen Kriterien): |
|  |       |
| Sofern der Preis nicht alleiniges Kriterium ist, sollte die Bewertung durch mindestens zwei städt. Vertretungen erfolgen. |

|  |
| --- |
| 11.3 Auftragserteilung: |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Firma  |  |  |
|  | [ ]  Firma ist ein kleines oder mittleres Unternehmen (KMU) (KMU: < 250 Beschäftigte und ≤ 50 Mio Euro Jahresumsatz bzw. ≤ 43 Mio. Euro Jahresbilanzsumme) |
|  | [ ]  Hauptangebot / [ ]  Nebenangebot vom |  | **[ ]** Los Nr. |
| **Auftragssumme (brutto) in Euro:** |  |  |
| **[ ]**  | inkl. Alternativposition/-en gemäß siehe Nr. 10.8. |
| **[ ]**  | inkl. Vergütungsregelung zu fehlenden Preisen gemäß Nr. 5.3 und 10.3 bei zurückgerechneten, nachgeforderten oder „nachverhandelten“ Einheitspreisen.  |
| **[ ]**  | *ohne*die gesonderte Auftragssumme für Wartungsleistungen(brutto):*(wird gesondert beauftragt, z.B. per Wartungsvertrag)* |  |
|  | Positionen/en: |  |
| **[ ]**  | weitere Erläuterungen:  |  |

|  |
| --- |
| Zu den o.g. Punkten sollte ein entsprechender Hinweis ins Auftragsschreiben aufgenommen werden, z.B. „Anstelle der Grundposition XY wird die Alternativposition YZ beauftragt oder „Bei der Pos. XY wird der vom … bestätigte/nachgereichte/vereinbarte Einheitspreis von x € berücksichtigt“. |

**Zur Ergänzung weiterer Firmen bzw. Lose:**

**Menüleiste -> Überprüfen -> Bearbeitung einschränken -> „Schutz aufheben“**

|  |
| --- |
| **Ergänzende Angaben zur Erstellung des Auftragsschreibens** (050 bzw. 051 Stadt FR): |

|  |
| --- |
| **bei VOB-Leistungen:** (Beauftragte des AG mit Anordnungsbefugnissen für die Auftragsabwicklung) |
| Objektüberwachung: |       |
| Bauüberwachung: |       |
| Sicherheitskoordination: |       |

|  |
| --- |
| **bei UVgO/VgV-Leistungen:** (Beauftragte des AG mit Anordnungsbefugnissen für die Auftragsabwicklung) |
| Beauftragte/r: |       |

|  |
| --- |
| **sonstige Erläuterungen betreffend des Auftrags /der Ausführung**:       |

|  |
| --- |
| **12. Die Bindefrist (Angebotsbindung)** |

|  |  |
| --- | --- |
| [ ]  | läuft ab am   |
| [ ]  | ist verlängert worden bis zum      , Gründe für die Verlängerung:       |

|  |
| --- |
| **13. Digitale Vergabeakte aus dem Vergabeportal herunterladen** |

|  |
| --- |
| Zur Vervollständigung der Dokumentation des Vergabeverfahrens **ist** von der Dienststelle nach Auftragserteilung die digitale Vergabeakte *(jeder* *Verfahrensstufe)* aus dem Vergabeportal herunterzuladen.Die pdf-Datei befindet sich im entsprechenden Projekt unter der Rubrik:Projekt -> Vergabeakte: „ Vergabeakte“ (siehe oben in Menüleiste rechts) |

|  |
| --- |
| **14. Anlagen** |

|  |  |
| --- | --- |
| [ ]  | Protokoll/e bzw. Vermerk/e zu Bietergespräch/en, Aufklärungen |
| [ ]  | Schriftwechsel und Unterlagen zu nachgeforderten Erklärungen und Nachweisen |
| [ ]  | aktualisierter Preisspiegel (bei Änderungen im Vergleich zur formalen Prüfung zum TV 1, z.B. durch Alternativpositionen) |
| [ ]  |       |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|       |  |       |
| Datum, Unterschrift fachliche Prüfung |  | Datum, Unterschrift Projektleitung (gez. Nach-/Vorname)ggf. zweite Unterschrift erforderlich (siehe Nr. 11.2) |

**Bitte bei Nr. 15 den weiteren Verfahrensablauf gemäß TV 1 (letzte Seite) ankreuzen!**

|  |
| --- |
| **15. Abstimmung mit Vergabemanagement vor Auftragserteilung (§ 3 Abs. 4 VergO)** |

|  |
| --- |
| Bei Abstimmungen sind dem VM neben dem TV 2 alle sonstigen relevanten Unterlagen vorzulegen. |
| [ ]  | **1. EU-Verfahren 🡺 Abstimmung immer erforderlich!** |
| [ ]  | **2. Abstimmungsverfahren 🡺 Abstimmung erforderlich!**(insbesondere bei Wertungsproblemen, Ausschlüssen, fehlenden Preisen, Änderung der Bieterrangfolge, Änderung der Auftragssumme, Beauftragung Alternativposition, **auf Verlangen des VM gem. TV 1**). |
| [ ]  | **3. Vereinfachtes Verfahren (weder 1. noch 2.) 🡺 Abstimmung *nicht* erforderlich.**(Mehrfertigung Vergabevermerk Teil 2an VM mit Auftragsschreiben) |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zustimmung Vergabemanagement (VM)****zu 1. oder 2.:** |  |  |
|  |  | *Angaben VM bei EU-Verfahren:* |
|  | *Info nach § 134 GWB durch VM erfolgt am:* |  |
|  |  |  |
|  | *Beauftragung frühestens möglich ab dem:* |  |
| Datum, Unterschrift VM |  |  |